

Palapeli uusiksi

Baptrian ilmestymisen jälkeen on hyönteisfoorumilla usein keskusteltu sekä lehden nykytilasta että kehittämistarpeista. Ilahduttavasti, näin ainakin toimituksen näkökulmasta katsottuna, keskustelun yleisilme on ollut positiivinen ja kannustava, mikä tukee ainakin omaa käsitystäni lehden tarpeellisuudesta. Kyseistä keskustelua tarvitaan nyt kenties enemmän kuin koskaan, jotta lehti vastaisi jäsenistön tarpeita myös tulevaisuudessa. Kaikista numeroista löytyy pieniä tai vähän suurempia ”kielikukkasia”, mutta tämä ei mielestäni ole ydinkysymys, vaikka toki toimitus pyrkii kaikilta osin täsmälliseen ilmaisuun. Merkittävimmät kehitystarpeet, joissa kieltämättä olisi parantamisen varaa, liittyvät lehden ilmestymisaikataulun epäsäännöllisyyteen sekä sisällön sähköiseen saatavuuteen tai yleisemmin internetin ja lehden raja-aidan toivottuun madaltamiseen.

*

Vuoden 2009 havaintoyhteenvedot on viimein saatu koostettua, mutta nyt ei ole aikaa odotella. Uusien tiedonantojen koostaminen alkaa hieman uusitulla kokoonpanolla välittömästi ja tässä työssä jäsenistön panos on edelleen ensisijaisessa asemassa — ilman havaintoja ei ole havaintokoosteita. Päiväperhoshavainnot tulisi kirjata tietokantaan vuoden loppuun mennessä ja muiden havaintojen osalta tiedonantojen päivittäminen helmikuun puolivälin jälkeen ilmoitettujen havaintojen osalta on käytännössä vaikeaa niin, että julkaisuaikataulu ei tämän vuoden tapaan myöhästyisi. Lehteä tehdään edelleen pitkälti vapaaehtois pohjalta ja siksi mahdollisimman monen jäsenen panosta tarvitaan myös sisällön tuottamisessa, sillä aktiivisesti lehden tekoon osallistuva joukko on nykyisellään valitettavasti lähellä äärimmäistä alarajaa. Kannustan jäsenistöä kirjoittamaan pienistäkin perhosiin liittyvistä lisähavainnoista, joita tiedonantojen yhteydessä on ollut tapana julkaista. Lisäksi eräässä palautteessa ehdotettu keskustelupalstan viestiketjujen työstäminen mielekkäiksi tiivistelmiksi jäsenlehteen on kannatettavaa, koska nämä ketjut sisältävät kieltämättä huomionarvoista tietoa perhoslajistostamme.

Luontevimmin koostaminen kävisi aktiivisesti keskusteluita seuraavien jäsenten toimesta. Vastaavasti, sähköisen julkaisutoiminnan tai yleisesti verkon ja painetun lehden raja-aidan madaltaminen vaatii sellaista näkökulmaa, aikaresursseja ja käytännön osaamista, joiden puute rajoittaa kehitystä nykyisessä toimituskunnassa. Sähköisen saatavuuden lisääminen saattaa tosin vaatia laajempia rakenteellisia muutoksia, koska tällöin lehti muuttuu puhtaasta jäsenlehdestä kaikille saatavaksi olevaksi sähköiseksi julkaisuksi.

*

On syytä muistaa, että jäsenlehti tai sen enempää perhostutkijain seura eivät edusta mitään ulkopuolista rakennetta, vaan seura on synonyymi jäsenistölle. Perhostutkijain seurassa on yli 1 100 jäsentä, minkä seurauksena jäsenistön tarpeet ovat mitä moninaisimmat eikä kaikkien miellyttäminen ainakaan ilman suoraa palautetta ole edes realismia. Toivon, että keskustelu lehden tulevaisuudesta kiihtyy entisestään. Palautetta voi antaa suoraan päätoimittajalle sähköpostitse tai kevään viikonlopputapahtumassa, johon mahdollisimman moni tietenkin osallistuu. Keskustelu jatkuu myös foorumilla, mikä vaikuttaa luontevimmalta kanavalta etenkin nuoremmalle jäsenpolvelle, jonka mielestäni tulisikin olla ensisijainen kohderyhmä seuran tulevaisuuden suunnittelussa. Korostan aiheen ajankohtaisuutta, sillä tulevaa toimintasuunnitelmaa ollaan juuri työstämässä, jolloin myös Baptrian tilanne päivitetään ja luodaan toimituksen toimintaedellytykset seuraavalle viidelle vuodelle. Olennaista on, että koko palapeli laitetaan osiksi ja kootaan uudelleen — jäsenistön palautteen perusteella oikein. Tervetuloa osallistumaan sekä Baptrian suunnitteluun että käytännön toteuttamiseen!

Panu Välimäki



OIKAISU. Toimitus tuntuu aika ajoin sekoittavan perhosten suomenkielisiä nimiä: mm. viime numerossa esiintyneet *Lycaena tityrus* ja *Xestia ditrapezium* ovat tunnetusti nimiltään tummakultasiipi (ei ruskokultasiipi) ja ruskoruuniyökkönen (ei kolmioruuniyökkönen) (ks. myös s. 90, *bjerkandrella*). Suomen perhoslajistoa käsittelevä suomenkielisen nimitysten tarkistustyö on lisäksi parhaillaan käynnissä ja toivommekin tämän valmistuvan piakkoin, jotta myös suomenkielisiä nimiä käyttäen on mahdollista keskustella helpommin 'yhteisellä kielellä'. Kiitämme myös hyönteisfoorumien lukijoita tarkkaavaisesta nimitysten lukemisesta ja Baptrian toimituksessa sattuneiden erheiden esille tuomisesta. — toimitus